

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

Contrato: Trabajos forestales en montes de utilidad pública de Proaza, Quirós, Teverga y Somiedo. Proyecto Mixturando-FB: Desarrollo de nuevas estrategias de valorización del bosque mixto en espacios protegidos de Galicia y Asturias.

Expediente: BF184-CAMIN-SERVICIOS-006

Procedimiento: Abierto simplificado

Entidades evaluadas:

- **AGROFORESTAL NAVA S.L.**
- **CONTRATAS ANCAR S.L.**

Criterio 1: Programación y Diagrama de Gantt (hasta 25 puntos)

Criterio evaluado mediante juicio de valor.

En este apartado se valora la correcta programación de los trabajos y su adaptación a las singularidades de la empresa, realizando un diagrama pormenorizado de los distintos capítulos adaptados a su personal y sus equipos, calculando los rendimientos de cada uno de estos y que con ello permitan la justificación detallada del programa de trabajos realizado.

También se valora la capacidad de los licitadores para sintetizar las diversas actuaciones a ejecutar, la adecuación al orden cronológico de los trabajos, la lógica del planteamiento, y que sirva para la elaboración del Diagrama de Gantt. Asimismo, se consideran el replanteo, necesidad o no de acometidas provisionales o instalaciones, ejecución de las principales unidades, tratamiento de la seguridad, residuos, y limpieza de obra. La claridad y sencillez en la exposición son factores a tener en cuenta.

Desglose de Subcriterios del Criterio 1

Subcriterio	Puntuación máxima
1.1 Diagrama de Gantt: claridad visual, estructura y lógica de fases	5
1.2 Asignación de equipos humanos y maquinaria a fases	5
1.3 Cálculo de rendimientos y justificación del plazo	5
1.4 Descripción de procesos constructivos y orden de ejecución	4
1.5 Consideración de replanteo, instalaciones auxiliares, interferencias entre unidades	2
1.6 Tratamiento de seguridad, residuos, limpieza y orden de obra	2
1.7 Claridad expositiva, adecuación al proyecto y coherencia global de la programación	2
Total	25

Licitador: Agroforestal Nava S.L.

La propuesta de Agroforestal Nava S.L. presenta una programación muy bien desarrollada, que demuestra una planificación sólida y adaptada al proyecto. Se aporta un diagrama de Gantt estructurado en semanas, con una duración total estimada de 12 semanas, lo que supone una reducción respecto al plazo máximo permitido.

La programación se estructura por tipologías de trabajo, y se asignan equipos humanos y medios técnicos propios a cada fase. Se especifican tres cuadrillas paralelas con personal asignado, así como la maquinaria específica que utilizará cada equipo, permitiendo una ejecución simultánea de tareas.

Se realiza un cálculo de rendimientos orientativos por unidad de obra, con justificación en base a experiencias previas. La descripción del proceso constructivo es clara, ordenada y con un enfoque práctico. Incluye referencias al replanteo inicial, sin necesidad de instalaciones auxiliares o acometidas.

Asimismo, se contemplan aspectos relacionados con la seguridad, orden y limpieza de la obra, así como el tratamiento de residuos. Se identifican interferencias potenciales y se resuelven mediante una organización adecuada de los equipos y los tiempos.

La propuesta muestra coherencia técnica, claridad en la exposición, y viabilidad operativa, si bien podría haberse complementado con un cronograma más visual y sintético, o incluir información más explícita sobre fases de seguimiento y control de calidad.

Subcriterio	Puntuación
1.1 Diagrama de Gantt: claridad visual, estructura y lógica de fases	4,5
<i>Claridad y estructura clara de 12 semanas, fases bien diferenciadas</i>	
1.2 Asignación de equipos humanos y maquinaria a fases	5
<i>Equipos y maquinaria asignados con detalle por cuadrilla</i>	
1.3 Cálculo de rendimientos y justificación del plazo	5
<i>Rendimientos estimados por tipología y experiencia previa</i>	
1.4 Descripción de procesos constructivos y orden de ejecución	4
<i>Descripción clara y detallada de procesos, con lógica en el orden de ejecución</i>	
1.5 Consideración de replanteo, instalaciones auxiliares, interferencias entre unidades	1,5
<i>Se menciona el replanteo y no necesidad de acometidas, con alguna referencia a interferencias</i>	
1.6 Tratamiento de seguridad, residuos, limpieza y orden de obra	2
<i>Se consideran residuos y orden en obra, aunque de forma breve</i>	
1.7 Claridad expositiva, adecuación al proyecto y coherencia global de la programación	2
<i>Texto claro, técnico, adaptado al objeto del contrato</i>	
Total	24

PUNTUACIÓN TOTAL: 24/25

Licitador: Contratas Ancar S.L.

La documentación presentada por Contratas Ancar S.L. incluye una descripción general de la programación de trabajos, con un enfoque por bloques (forestales, silvopastorales y agroforestales). Se menciona una reducción del plazo de ejecución de 4 meses a 3 semanas menos, y se indica la estructura de equipos prevista, con detalle de funciones y maquinaria.

Se aporta una tabla de planificación por quincenas, que refleja la intención de solapar tareas, aunque no se presenta un diagrama de Gantt formal ni se acompaña de cálculos específicos de rendimiento por unidad de obra.

La descripción de los procesos constructivos es adecuada, pero en términos generales, sin detallar de forma precisa la duración de cada unidad o los recursos adscritos a cada fase. No se profundiza en el orden de ejecución, ni se identifican interferencias entre trabajos ni soluciones específicas. La parte de seguridad, residuos y limpieza se aborda de forma muy resumida.

En conjunto, la programación es válida, pero carece de detalle técnico, estructura visual y justificación de plazos mediante rendimientos, lo que limita su valoración a nivel técnico.

Subcriterio	Puntuación
1.1 Diagrama de Gantt: claridad visual, estructura y lógica de fases	1,0
No se aporta diagrama de Gantt completo, solo tabla por quincenas	
1.2 Asignación de equipos humanos y maquinaria a fases	1,5
Estructura general de equipos descrita, sin detalle de asignación por fases	
1.3 Cálculo de rendimientos y justificación del plazo	1,0
No se calculan rendimientos, solo referencias generales	
1.4 Descripción de procesos constructivos y orden de ejecución	2,0
Descripción general sin especificar claramente el orden de ejecución	
1.5 Consideración de replanteo, instalaciones auxiliares, interferencias entre unidades	0,5
No se identifican interferencias ni instalaciones auxiliares	
1.6 Tratamiento de seguridad, residuos, limpieza y orden de obra	0,5
Seguridad y residuos tratados de forma muy breve o ausente	
1.7 Claridad expositiva, adecuación al proyecto y coherencia global de la programación	1,5
Redacción correcta, aunque sin profundidad técnica	
Total	8

PUNTUACIÓN TOTAL: 8/25

Resumen de puntuaciones

Empresa	Puntuación (sobre 25)
Agroforestal Nava S.L.	24
Contratas Ancar S.L.	8

Grau, junio 2025

Héctor Díez Requejo



Grupo de Acción Local para el Desarrollo de la Comarca Camín Real de la Mesa.

Parque Empresarial de La Cardosa, Edif. C.I.E.. 1ª planta, oficinas 1 y 2.

33820- Grado. Asturias.

Teléfono: 985 75 47 83

caminrealdelamesa@caminrealdelamesa.es

www.caminrealdeamesa.es

Mixturando cuenta con el apoyo de la Fundación Biodiversidad del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO) en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y

Resiliencia (PRTR), financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU.